



Lema de
S. E. Mons. Marcel Lefebvre

Cuaderno de Apologética

Cuaderno N^o. 1

N^o. 1 Cómo se demuestra la existencia de Dios y se elimina el error del ateísmo.

N^o. 2 Cómo se demuestra que solamente Jesucristo es Dios (con el Padre y el Espíritu Santo) y se elimina el error de las falsas religiones.

N^o. 3 Cómo se demuestra que solo la Iglesia Católica es divina y se elimina el error de las falsas iglesias protestantes.

N^o. 4 Cómo se demuestra que en la Iglesia Católica los modernistas quieren hacernos desobedecer a los papas de antes y que se debe conservar la tradición católica para conservar la fe.

¿Cómo demostrar la existencia de Dios y eliminar el error del ateísmo?

Los próximos años serán años difíciles para los católicos, ya que se enfrentarán a la Revolución Mundial. Para esto, son necesarios hombres con fuertes convicciones sobre estos 4 puntos:

1) ¿Cómo demostrar la existencia de Dios y eliminar el error del ateísmo?

2) ¿Cómo se demuestra que solamente Jesucristo es Dios (con el Padre y el Espíritu Santo) y se elimina el error de las falsas religiones?

3) ¿Cómo se demuestra que solamente la Iglesia Católica es Divina y se elimina el error de las iglesias protestantes?

4) ¿Cómo se demuestra que en la Iglesia Católica los modernistas quieren hacernos desobedecer a los papas de antes, sin que se deba conservar la unidad con el Magisterio Romano tradicional para mantener el depósito de la Fe?

En este cuaderno de apologética (defensa de la Fe), nos ocuparemos del 1er. punto.

Cuaderno de apologética

Cuaderno No. 1

¿Cómo se demuestra la existencia de Dios y se elimina el error del ateísmo?

Introducción.

Nosotros los católicos creemos en Dios por la Fe que hemos recibido en el bautismo, por lo cual, si en los próximos años, como en el pasado, viene una nueva persecución y te quieren meter en prisión por fundamentalista, haciéndote someter a la reeducación, con profesores universitarios ateos que profesan el ateísmo, tú no temas. Ciertamente, ellos tratarán de confundirte con sus aparentes demostraciones. Puede ser que sean mas inteligentes que tú, pero tu contesta firmemente: «Yo creo en Dios por el Fe»(1).

Pero, es también bueno saber demostrar mediante la razón la existencia de Dios, ya que la razón confirma la Fe., por eso, te damos este folleto.

El primer papa dal Pedro dice: «Sepan demostrar su fe».

1. Este caso ocurrió en la Universidad de Buenos Aires. Un profesor de Filosofía del Derecho durante una de sus clases, se autodenominó relativista y declaró no respetar creencia alguna, y después convidò a que se retiraràn los que sí creyeran. Los ochenta estudiantes del curso quedaron en el aula, entoncesél rpnunció: «levantate la mano el que crea en Dios». Ninguno levantó la mano (cayendo pormiedo, ignorancia, respecto humano... en el epcado de apostasía)...

Alcanzando estos primeros resultados, el profesor reiteró con cierta provocación la pregunta, y entonces, dos estudiantes levantaron la mano, mientras que los otros setenta y ocho confirmaban su apostasía de la fe negando a Dios por omisión. Fue fácil para un profesor universitario relativista confundir a los dos católicos.

En el futuro, una situación de este género será mucho más común. En ese caso, encontrándote frente a una persona más preparada que tú, lo que debes hacer es afirmar que crees en Dios por la fe y la razón y que si ahí estuviese un profesor católico bien preparado sobre el tema, sabría contestar a las provocaciones del profesor ateo.

PUNTO PRIMERO

Antes que nada debemos darnos cuenta que el hombre moderno posee una filosofía implícita subjetivista.

¿Cuántas veces escuchamos decir: «Es tu verdad», «esta película si para mí no es mala no es pecado»?

El mismo comportamiento político y democrático (que decide por el 51% lo que es verdad y lo que es error, lo que es bien y lo que es mal).

En la base de todos estos comportamientos se encuentra la filosofía subjetiva, es decir, no existe la verdad objetiva: indiscutible.

Este error que ya en la antigüedad algun filósofo como Protágoras enseñó.

Sócrates, Platón y Aristóteles se encargaron de sepultarlo mediante la razón.

En el siglo XVII, la Revolución mundial, para justificar todos sus excesos tuvo que reexhumar el cadáver del subjetivismo.

El encargado fue René Descartes, el cual lo introdujo con su ensayo «*El discurso del método*» donde propone:

1) Para demostrar la aptitud del espíritu a la verdad, conviene empezar por la duda universal: dudar de todo (duda metódica).

2) Buscar una evrdad de la cual no se pueda dudar.

3) Extender la duda a todas las actitudes espontáneas: existencia del mundo exterior, verdaderas matemáticas.

4) Sólo respeta esta actitud: Pienso, luego exito (Cogito ergo sum).

5) Y sobre estó, pretende construir todo el edificio de la ciencia y del conocimiento.

Respuesta católica.

1) La duda cartesiana es demasiado amplia: No es razonable extender la duda ni siquiera metódica a hechos garantizados por la evidencia absoluta. Ejemplo: la realidad sensible, las matemáticas, como vamos a demostrar enseguida.

2) El procedimiento es contradictorio: Pretende descubrir verdades evidentes en absoluto afirmando que las verdades evidentes puedan ser errores; si la evidencia no tiene valor frente a la duda, ¿cómo puede tenerla luego?

3) No se puede demostrar la veracidad de la inteligencia por sí misma, es un círculo vicioso. La veracidad de la inteligencia se compara, se muestra, se experimenta, pero no se demuestra.

Lo que no es lógico en Descartes, no es extender la duda metódica hasta el pensamiento, en efecto, el pensamiento me puede engañar, por ejemplo: Si yo pienso que un árbol que se encuentra en frente de mí no existe, y luego imaginando que no hay nada cabeceo «al aire», me hago daño, ya que me golpeo contra el tronco y me lastimo, por lo tanto, el pensamiento me engaña.

En esto se demuestra rotundamente, la contradicción de la duda cartesiana.

Nosotros aconsejamos al hombre moderno infectado de subjetivismo, desinfectar su alma recuperando la verdadera teoría del conocimiento.

¿Cómo conozco?

1) Tengo 5 sentidos... niégalo, si puedes... 5 y distintos: No oigo con los ojos etc.

2) Cuando abro los ojos, ¿qué veo?: Colores y formas.

3) ¿Es mi pensamiento que los crean? ¿o están fuera de mí? (Vamos a ver si los sentidos no me enseñan nada de cierto?).

Dicho así, la cosa suena evidente pero, para alcanzar la evidencia, nosotros aconsejamos hacer el ejercicio anti-subjetivista: Ponerse delante de un árbol y pensar intensamente que es el pensamiento el que crea la realidad, (ya que según Descartes, es sobre el solo pensamiento que debo construir la única certeza), entonces, pensar que el árbol no existe para luego mover la cabeza contra éste; después de unos cuantos ejercicios, los chichones me van a enseñar que el pensamiento me engaña y los sentidos me dan un conocimiento cierto: LA REALIDAD SENSIBLE ESTA AFUERA DE MI, ES OBJETIVA. No puedo dudar.

Evidentemente, los sentidos no me dicen qué es la madera, esto me lo dice la inteligencia, pero me dan la de certeza que existe afuera de mí.

Gozamos ya de la primer evidencia, la realidad sensible existe, está fuera de mí, aunque yo no lo crea, no me guste, no lo sienta, o esté dormido. Es lo que es, no se mueve, no se impone con la violencia. Soy yo el que debe adaptarse a su estabilidad, y no ella a mi imaginación. Gozamos de la existencia de las cosas aunque la ya mire mucha televisión y haya perdido todo contacto con la creación.

Es decir que la realidad material está, es objetiva, no se mueve.

Por eso el subjetivismo es un error espiritual que crea desestabilización, miedos y se pierde en el abismo del caos y la fantasía.

La Revolución quiere quitar la estabilidad, que nada esté firme, que todo te inquiete, que nos espantemos de todo, no dejarnos nada sobre lo cual descansar.

Por el contrario, constatando que la realidad está fuera de mí, esto estimula el interés por saber quién la hizo, es estimulante considerar sus bellezas (importancia de la estética), y aquí vamos al...

PUNTO SEGUNDO

Muy bien, la realidad esta fuera de mí, no es el pensamiento que la crea, si la niego me causa un daño, es objetiva, pero, *¿quién está en su origen?*

Existen solamente dos posibilidades:

1) Una fuerza no inteligente, caótica, desordenada, que no sabe hacer ni dos mas dos igual a cuatro, o...

2) Una Inteligencia Superior a los hombres.

Evitamos considerar que hayan sido los hombres los que hubieran creado las perfecciones naturales, porque ni los japoneses pueden hacer un animal tan pequeño y perfecto como lo es una hormiguita.

Entonces, ¿quién está en el origen de estas piedras que vemos, del agua, del fuego, del aire, y demás creaturas objetivas que se encuentran afuera de mí aunque yo no lo crea, no lo sienta, no me guste, no hago caso, repetimos: tratando de no pensar, abstrayéndome del mundo y sumirgiéndome en el abismo de la televisión, y no reflexionando acerca de estas flores, plantas, hierbas, maderas... vacas, abejas, hormigas, caballos... estos hombres y estas mujeres objetivos unque no lo crea, no lo sienta, no me guste, o esté dormido.

TERCER PUNTO

Y aquí se pone el principio con el cual se demuestra la existencia de Dios:

«La prueba empírica de que existe una inteligencia es su obra»

A ver si este principio es exacto... En algún texto marxista se dice que Dios no existe porque no se ve.

El mismo astronauta soviético Yuri Gagarin cuando fue al espacio dijo que no veía a Dios.

Yo te hago solamente esta pregunta:

Yo: -¿*Quién hizo ese reloj que tienes en tu muñeca?*

Tú me contestas: -*Un relojero.*

Yo: -*Pero, tú ves en este momento al relojero que ha fabricado el reloj?*

No, me contestas.

Yo: -*Entonces, no existe.*

-*Pero si yo lo busco, lo voy a encontrar, dices.*

Yo: -*Te doy en este momento mil pesos si los vas a buscar, y tú de hecho no irás nunca a buscar al relojero porque posiblemente no te bastan mil pesos a él ha muerto. Pero tú sigues creyendo que el existe sin verlo.*

Y esto vale por todos los artefactos que están ahora en este local: Este teléfono, esta silla, esta lámpara, esta pluma...

¿Tú crees que existen los hombres que han hecho todas estas cosas aunque no los hayas visto creándola?

¿Por qué? Porque tú utilizas estos principios: «***La prueba de que existe una inteligencia es su obra.***».

Entonces, el principio es bueno. Y tu eres ya un creyente, ya que crees en cosas y personas que no ves.

CUARTO PUNTO

Ahora, yo te pregunto: ***¿Para que se necesita más inteligencia? ¿para hacer un reloj o para hacer una hormiga?***

Si para hacer un reloj o un cohe tú mismo crees que se necesita una inteligencia aunque no la veas, ¿cuánto más se

necesitaría para hacer una hormiga, que es una máquina complicada y miniaturizada? Y, ¿cómo es posible que una fuerza no inteligente, desordenada, ciega, en expansión por el big bang lo haga?

Vamos a ver como lo contrario, es totalmente absurdo: Imagínate que yo te contara que tenía un coche en México, en un pueblo cerca de un volcán, y que este coche no era un «Ford» como llevaba escrito, sino que un día, de la falda del volcán donde se cultivaban plantas de caucho, **por casualidad**, salieron 4 masas de caucho y empezaron a rodar en la pendiente. Allí, chocaron **por casualidad** con unas masas de hierro de una precedente erupción y finalmente se formó el tren del coche que siguió dando vueltas por la cocina.

Por casualidad, llegó una tormenta eléctrica y un rayo formó un sistema eléctrico, y al final, salió el choche completo. Naturlmante, tu te pones a reír.

Pero en todas las escuelas se está enseñando que al origen del mundo era un mineral originario, otra escuela dice que nada existía, y por casualidad se formó el primer mineral; en fin, era una montaña y por causalidad se despegó una piedrita que por ciertas condiciones que no sabemos se transformó en un vegetal, una ramita, prácticamente un hueso, y otra piedrita dando la vueltas.

También se transformó **por casualidad** en una esponja, en un pulmón, los dos se juntaron **por casualidad** y salió el gato: «miau»

Tu crees que los gatos se hacen así?

Vamos más allá.

Buscamos la máquina más perfecta que haya creado la inteligencia humana, por ejemplo, un helicóptero último modelo, pura cibernética, radiactivo, fosforescente, etc.

Dime: *¿Tú crees que este artefacto de la ciencia puede*

hincharse hasta poner un huevo, luego darle calor y por último después de un tiempo, ese huevito rompa la cáscara y nazca de allí un helicóptero que crecerá con un tubo de gasolina?...(Risas).

Y bien la popular gallina mexicana lo hace...

¿Cómo es posible que una fuerza ciega no inteligente, esté en el origen de una máquina con su aparato reproductor, y que nosotros, seres inteligentes no podamos hacerla?

Conclusión

De todo lo que hemos visto arribamos a lo siguiente:

El origen de estas maravillas: Hormigas, pajaritos, ojo humano, etc., no puede ser la casualidad, sino una Inteligencia Superior que los hombres llaman Dios.

Y esto es objetivo, como son objetivas estas piedras, estas maderas, esta flor, etc., es decir, que existe objetivamente la Causa de tantas perfecciones aunque yo no lo crea, no me guste, no lo sienta, o esté dormido...

Anexo I: La «prueba científica» .

Algunos dicen que solo creen luego de una prueba científica, es decir, comprobando mediante la ciencia los hechos, por lo tanto, viéndola. pero después, en su comportamiento cotidiano muestran que no es así, en efecto creen en casi la totalidad de las cosas sin que estén comprobadas, por ejemplo la existencia del relojero, etc... sin comprobarlo personalmente.

Y están convencidos, convencidísimos, y se burlarían de quien no creyera en el relojero.

Esto es lo que lo queríamos demostrar:

La experiencia demuestra que los hombres están convencidos, mejor dicho, convencidísimos de que existen cosas sin para esto utilizar la prueba científica. Repetimos, creen en el relojero sin verlo, en el zapatero sólo viendo los zapatos, en el ingeniero viendo un auto, etc.; porque para los seres razonables es suficientemente entendible ver la obra para creer que existe una inteligencia que lo ha hecho, aunque no se lo compruebe personalmente, es lo que hacen todos los hombres, hasta los «científicos», ellos también creen en el ingeniero, en el relojero, en el zapatero.

Todos, todos, hacen de esta manera entonces... ¿por qué no aplicar estos principios de razonamientos a la existencia del Ser Inteligente Superior que es Dios, cuando vemos una hormiga, un pajarito, el ojo humano...?

La prueba racional y no la prueba científica es la que basta de hecho a todos los hombres, y si uno ve un auto y no cree en la inteligencia del ingeniero, todo el mundo lo trata de tonto.

Anexo II: El cálculo de la probabilidades.

Uno podría decir que al final, la casualidad pudo haber hecho todo el unievrso. Dicen que no se puede excluir esta probabilidad.

Entonces, hacemos el cálculo de la probabilidades de una fuerza desordenada que por casualdiad podría haber engendrado el universo:

Tomamos el ejemplod e una estatua, por ejemplo, La Piedad de Moguel Angel.

Mirando, uno podría decir: Si yo aplico la fuerza ciega de la dinamita a este bloque de mármol blanco, ¿cuántas probabilidades existen de que salga una estatua como la de este escultor?

Usted no lo puede negar, me dices...

De acuerdo, pero hacemos el cálculo de las probabilidades: ¿Cuántas explosiones? ¿1000, 10.000,,?

Ponemos que por casualidad, después de 10.000 explosiones, una produzca la estatua, esto significa que existen 9999 probabilidades que sea la inteligencia del artista, y una sola que sea fuerza ciega.

Pero el cuerpo humano que existe objetivamente en la realidad no es solamente material, con una forma exterior, sino que contiene una organización interna anatómica complicadísima: Los treinta y tres miles de millones de células que posee el cuerpo humano, con su maravillosa y complicada estructura interna, los miles y miles de metros de vasos sanguíneos de un solo cuerpo humano.

Pregunto: ¿Cuántas probabilidades existen de que al aplicar una fuerza ciega como la de la dinamita, este bloque de mármol produzca por casualidad, la estatua humana con toda la organización anatómica interna?

Usted no lo puede negar.

Yo contesto: Bueno, hacemos el cálculo de las probabilidades: 100.000 explosiones, 10.000.000 o 100.000.000, esto significa que existiría una sola posibilidad arriba de 100.000.000, que una fuerza caótica pueda hacer la estatua con la organización anatómica interna, y entonces, 999.999.999, que al origen de la estatua sea una fuerza inteligente.

Pero el cuerpo humano, no posee solo forma exterior y organización anatómica interna, ¡es vivo!

¿Cuántas probabilidades de que una fuerza no inteligente, por casualidad, y evolución pueda producir la vida? Esto es en contra de toda razón y sano juicio. **Dios existe.**

Anexo III. Y entonces; ¿cómo es Dios?

Después de haber visto que la realidad sensible está fuera de mí, y no es mi pensamiento que la crea, y que la prueba de que existe una inteligencia es su obra, las perfecciones de la creación me demuestra que objetivamente existe Dios, inmediatamente **nace el interés por saber como es Dios.**

La belleza de la creación refleja la de Dios.

La perfección de la estructura del universo demuestra necesariamente la existencia de su artífice, y esto es bastante para decir que funciona bien, pero, normalmente, no se suele dar mucho peso a la belleza de la creación. Por ejemplo, un técnico cuando inventa una máquina, se preocupa sólo de que funcione, y no le importa que sea fea, solamente cuando se ha puesto en venta la pintará para que sea lo más estéticamente atractiva y elegante.

Si la naturaleza fuera el resultado de una larguísima evolución hecha por casualidad, ésta nos e hubiera preocupado de la belleza estética de los seres.

Tal belleza, no es en absoluto indispensable para el perfecto funcionamiento de los organismos naturales, pero la realidad objetiva es también bella, como el amanecer, el atardecer, las flores, las aves, y las demás criaturas...

Esta belleza estética es el reflejo de la belleza de Dios.

¿Cómo será el Creador si las criaturas son tan bonitas?

Los atributos de Dios:

1) Dios es perfecto.

Siendo Dios la causa de todas las cosas creadas, contiene en sí todas las perfecciones de las criaturas. Siendo el Ser por Sí Subsistente -Ipsum Esse Subsistens-, encierra en sí todo ser y también toda perfección.

2) Dios es infinito.

Por el hecho de que Dios es el Ser por Sí Subsistente, por ende el Ser necesario, no es causado por otro ser, y no tiene en Sí ninguna composición (que sería una imperfección), entonces, no tiene en Sí fundamento para que su ser tenga límites. (Crf. Santo Tomas, I, pars. 7, I.).

3) Dios es simple.

Dios es simple porque no contiene ninguna composición.

En efecto, la composición, es posterior a las partes que lo compone, y depende de ésta.

Pero, la composición, presupone una causa que produzca la unión de las partes. Y Dios no es posterior a nada ni causado por alguien.

4) Existe solamente un solo y único Dios.

La unidad de Dios se deduce de su simplicidad: No tiene partes, porque la composición es posterior a las partes y también a la infinidad de su imperfección y de la unitariedad del universo.

5) Dios es bueno.

Siendo Dios el Ser por Sí Subsistente, es también la bondad misma, porque posee al máximo grado toda la bondad de las criaturas.

No olvidemos que es infinitamente diferente la bondad de Dios y la de las criaturas.

La infinita bondad de Dios es el fundamento de Su infinita felicidad. El conoce y ama a sí mismo como el Bien Supremo, entonces posee y goza en Sí mismo de una felicidad sin límites.

6) La belleza de Dios.

La belleza de Dios es causa que abraza la belleza de todas las criaturas y la supera de manera infinita.

Es uno de los mejores ejercicios espirituales o meditación, subir de la belleza de las criaturas a la belleza del Creador (ver *San Ignacio, Ejercicios Spirituales, Contemplaciones para alcanzar el amor de Dios*, No. 230 y susgtes).

7) Inmutabilidad de Dios.

El fundamento de la inmutabilidad de Dios está en su absoluta simplicidad. Ausencia de partes en composición.

La mutación implica potencialidad, composición e imperfección, es entonces inconciliable con Dios que es el acto puro, sencillo y eperfecto. «*Todo lo que muta deja de ser lo que era y comienza a ser lo que no era. El verdadero ser, el puro ser, el ser genuino, lo tiene solamente quien no se muta*» (San Agustín).

8) La eternidad de Dios.

La razón deduce la eternidad de Dios y su absoluta inmutabilidad. El fundamento de la eternidad de Dios es su plenitud de ser que excluye toda potencialidad y con esto se excluye toda su posterior sucesión.

9) La presencia de Dios o de la existencia de Dios en las cosas.

Dios esta presente en todas las cosas, porque Él da la existencia. Y como el motor y la cosa movida deben estar unidos para moverse, así cuando una cosa existe es necesario que tenga una cierta unión con Dios en recibir de Él el ser y de este modo, Dios está presente en ella.

Y como el existir de una cosa es lo mas íntimo de sí misma, así se deduce que Dios está en todas las cosas íntimamente.

Y como sólo Dios puede dar el ser a las cosas, entonces Él se encuentra presente por Su Esencia también en las criaturas inferiores sin exclusión, porque nada escapa a la causalidad divina.

R. P. Giulio María Tam

Ave María Purísima.

Nº. 1 Cómo se demuestra la existencia de Dios y se elimina el error del ateísmo.

La realidad sensible esta afuera de mi, es objetiva. No puedo dudar.

«La prueba empírica de que existe una inteligencia es su obra»

«¿Para que se necesita más inteligencia? ¿para hacer un reloj o para hacer una hormiga?»

Anexo I: La «prueba científica» .

Anexo II: El cálculo de la probabilidades.

Los atributos de Dios.

«¿Cómo será el Creador si las criaturas son tan bonitas?»



Nuestra Señora del Perpetuo Socorro.
Rezad por nosotros